Судья Фатхуллин Э.М. Дело № 33-2072/2012 г.  
  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда в составе:  
  
судьи - председательствующего Софиной И.М.,  
  
судей Шарыповой Н.В., Прасол Е.В.,  
  
с участием прокурора Богомазовой Л.В.,  
  
при секретаре судебного заседания Поповой О.А.,  
  
рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Кургане 13 сентября 2012 года гражданское дело по иску прокурора Мокроусовского района Курганской области к Администрации Мокроусовского сельского совета Мокроусовского района Курганской области о признании бездействия незаконным, возложении обязанности обеспечить оказание **услуг в**сфере **бытового обслуживания населения**  
  
по апелляционному **представлению**прокурора, участвующего в рассмотрении дела, Погадаева С.А. на решение Мокроусовского районного суда Курганской области от 17 июля 2012 года, которым постановлено:  
  
«В удовлетворении исковых требований прокурору Мокроусовского района Курганской области к Администрации Мокроусовского сельсовета Мокроусовского района Курганской области о признании бездействия незаконным, возложении обязанности обеспечить оказание **услуг**по помыву в виде душевых, **бань населению**Мокроусовского сельсовета не менее одного раза **в**неделю, **отказать**».  
  
Заслушав доклад судьи Прасол Е.В. об обстоятельствах дела, пояснения прокурора Богомазовой Л.В., не поддержавшей доводы апелляционного **представления**, судебная коллегия  
  
установила:  
  
Прокурор Мокроусовского района Курганской области в порядке ст. [45](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-4_1/statia-45/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратился в Мокроусовский районный суд Курганской области с исковым заявлением к Администрации Мокроусовского сельсовета Мокроусовского района Курганской области о признании бездействия **в части**необеспечения оказания **услуг населению**с. Мокроусово Курганской области по помывке **в**общественной **бане**не менее одного раза в неделю. В обоснование иска указал, что прокуратурой Мокроусовского района Курганской области в ходе проведения проверки по заявлению установлено, что на территории с. Мокроусово в период с 5 апреля 2012 г. по настоящее время не осуществляется деятельность по оказанию **бытовых услуг в части предоставления населению услуги**по помывке **в**общественной **бане**. Отметил, что ранее данная **услуга**оказывалась ГБУ «Комплексный центр социального **обслуживания населения**по Мокроусовскому району», однако в мае 2012 года в ходе проверки соблюдения требований пожарной безопасности в здании общественной **бани**, принадлежащей ГБУ «Комплексный центр социального **обслуживания населения**по Мокроусовскому району», установлено, что данный объект не соответствует требованиям пожарной безопасности и его дальнейшая эксплуатация создает угрозу возникновения пожара. Кроме того указал, что по состоянию на январь 2012 года износ здания **бани**составил 54%. Таким образом, в настоящее время без проведения капитального ремонта здания общественной **бани**ее дальнейшая эксплуатация невозможна.  
  
Отметил, что **предоставление населению бытовых услуг**в виде помывки **в**общественной **бане**не входит в обязанности ГБУ «КЦСОН Мокроусовского района». Сославшись на положение подп. 10 п. 1 ст. 14 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-Ф3 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которому к вопросам местного значения поселения отнесено создание условий для обеспечения жителей поселения **услугами бытового обслуживания**, указал, что Администрация Мокроусовского сельского совета не предприняла никаких действий для разрешения данного вопроса, тем самым не исполнила возложенные на нее обязанности надлежащим образом.  
  
Отметил, что несмотря на наличие потребности **населения**с. Мокроусово в данном виде **услуг**, на территории поселения отсутствуют иные предприятия и учреждения, оказывающие аналогичные **услуги**неопределенному кругу лиц.  
  
Просил признать бездействие Администрации Мокроусовского сельского совета Курганской области **в части**необеспечения условий для оказания **населению**с. Мокроусово **услуг**по помывке **в**общественной **бане**незаконным, возложить на Администрацию Мокроусовского сельского совета обязанность обеспечить оказание вышеуказанных **услуг**в срок до 10 суток с момента вступления решения суда в законную силу.  
  
В судебном заседании помощник прокурора Мокроусовского района Курганской области Погадаев С.А. на удовлетворении заявленных исковых требований настаивал в полном объеме, просил признать незаконным бездействие ответчика **в части**необеспечения оказания **услуг**по помывке **населения**Мокроусовского сельсовета и обязать ответчика в срок до 10 суток с момента вступления в законную силу решения суда обеспечить оказание **услуг населению**с. Мокроусово по помывке **в**душевых, **банях**не менее одного раза в неделю  
  
Представитель ответчика Администрации Мокроусовского сельского совета Курганской области Пухов В.В., действующий на основании доверенности, заявленные исковые требования не признал, пояснив, что в функции Администрации Мокроусовского сельского совета не входит обязанность по оказанию **бытовых услуг населению**, а возложена лишь обязанность по созданию условий для оказания данных **услуг**. Указал, что какие-либо юридические лица, индивидуальные предприниматели, граждане не обращались в Администрацию сельского совета с просьбами о содействии им в создании каких-либо учреждений, оказывающих **населению услуги**по помывке. Кроме того, указал на отсутствие каких-либо программ, предусматривающих создание за счет муниципального бюджета сельского совета учреждений для оказания подобного вида **услуг**, указанные расходы в бюджете сельсовета не предусмотрены.

Мокроусовским районным судом Курганской области 17 июля 2012 г. постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит **в**апелляционном **представлении**прокурор, участвующий в рассмотрении дела, считая его незаконным.  
  
**В**апелляционном **представлении**прокурор, участвующий в рассмотрении дела, Погадаев С.А. просит решение Мокроусовского районного суда Курганской области от 17 июля 2012 г. отменить, заявленные исковые требования удовлетворить в полном объеме.  
  
Выражает несогласие с решением суда, указывает, что в судебном заседании истцом было уточнено, что под помывкой **населения**подразумевается оказание **услуг бань**и душевых.  
  
Кроме того, отмечает, что в ходе судебного разбирательства было отмечено, что надлежащим исполнением исковых требований будет являться начало оказания **населению услуг**по помывке на территории Мокроусовского сельского совета Мокроусовского района Курганской области, при этом то, какие именно действия будут предприняты ответчиком для достижения данного результата, предметом иска не являлись.  
  
Считает, что судом не был учтен факт бездействия ответчика **в части**создания условий для оказания **бытовых услуг населению**и оказанию **услуг**по помывке **населению**, нашедший свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.  
  
Ссылаясь на положения ст.ст. [8](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-8/), [307](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-21_1/statia-307_1/) Гражданского кодекса Российской Федерации, полагает, что права **населения**, проживающего на территории Мокроусовского сельского совета на благоприятную среду обитания были нарушены именно вследствие неисполнения ответчиком обязанности по созданию условий для оказания **бытовых услуг населению**.  
  
Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционного **представления**, судебная коллегия областного суда не находит оснований для отмены решения суда.  
  
Исходя из содержания п. 10 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-Ф3 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения поселения относится создание условий для обеспечения жителей поселения **услугами**связи, общественного питания, торговли и **бытового обслуживания**.  
  
Согласно п. 18 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-Ф3 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального района относится создание условий для обеспечения поселений, входящих в состав муниципального района, **услугами**связи, общественного питания, торговли и **бытового обслуживания**.  
  
Из материалов дела усматривается, что здание общественной **бани**, расположенное по адресу: является государственной собственностью Курганской области, переданной в оперативное управление ГБУ «Комплексный центр социального **обслуживания населения**по Мокроусовскому району».  
  
Распоряжением Администрации Мокроусовского района Курганской области № 104-р от 14 апреля 1997 г., договором купли-продажи от 21 апреля 1997 г. здание общественной **бани**, расположенное по в , продано Администрацией Мокроусовского района в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом  
  
Распоряжением Департамента имущественных и земельных отношений Курганской области №27-р от 29 января 2008 г., выпиской из реестра государственного имущества Курганской области предусмотрено, что здание общественной **бани**, расположенной в передано Администрацией Мокроусовского района в государственную собственность Курганской области (л.д. 20, 21, 22, 23).  
  
Согласно ст. [210](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-13/statia-210/) Гражданского кодекса собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.  
  
**Отказывая**в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции правомерно указал на отсутствие у ответчика права собственности на здание общественной **бани**по адресу: , а также оснований для возникновения у ответчика обязанности по содержанию данного объекта недвижимости.  
  
Разрешая спор, дав анализ нормам действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, принимая во внимание Устав Мокроусовского сельского совета Мокроусовского района Курганской области, Положение об Администрации Мокроусовского сельсовета, суд обоснованно пришел к выводу о том, что в обязанности Администрации Мокроусовского сельского совета Мокроусовского района Курганской области не входит оказание **бытовых услуг населению**, в том числе по помывке **в**душевых, **банях**. По информации Главы Администрации Мокроусовского района от 23 мая 2012 г. № 769 Программой комплексного социально-экономического развития муниципального образования Мокроусовского района Курганской области на 2012-2014 годы запланировано оказывать содействие развитию сферы **бытового обслуживания**в селах района предприятиям потребительской кооперации и мобильным службам социального **обслуживания населения**, ожидаемый результат - удовлетворение спроса **населения в бытовых услугах**.  
  
Согласно ч. 3 ст. [196](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-196/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная **часть**должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных **в**мотивировочной **части**фактических обстоятельств. В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (ст. [138](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-12/statia-138/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (ч. 5 ст. [198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/),ст. ст. [204](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-204/) - [207](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-207/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (п. 11 Постановления Пленума Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).  
  
Согласно ст. [3](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-1/statia-3/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Избрание способа защиты должно способствовать реальному восстановлению нарушенных или оспариваемых прав (ст. [12](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-1/statia-12/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).  
  
Поскольку прокурором Мокроусовского района Курганской области не конкретизировано, какие именно действия должен совершить ответчик в целях обеспечения оказания **услуг населению**, проживающему на территории Мокроусовского сельского совета Курганской области, **в части**организации помывки в душевых, общественных **банях**, суд первой инстанции на основе **представленных**доказательств, а также фактических обстоятельств дела правильно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, предъявленных истцом к Администрации Мокроусовского сельсовета Мокроусовского района Курганской области.  
  
Таким образом, судом первой инстанции юридически значимые обстоятельства установлены правильно, **представленные**и исследованные доказательства оценены судом в совокупности по правилам ст. [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.  
  
На основании изложенного, руководствуясь абз. 2 ст. [320.1](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-iii/glava-39_1/statia-320.1/), абз. [1](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-1/statia-1/) п. 1 ст. [328](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-iii/glava-39_1/statia-328_1/), ст. [329](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-iii/glava-39_1/statia-329/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия  
  
определила:  
  
решение Мокроусовского районного суда Курганской области от 17 июля 2012 года оставить без изменения, апелляционное **представление**прокурора, участвующего в рассмотрении дела, - без удовлетворения.  
  
Судья - председательствующий  
  
Судьи: