

Заключение № 3

экспертизы Закона Калужской области от 29.06.2012 № 292-ОЗ «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов и а перемещение и хранение, возврата транспортных средств»

« 28 » июня 2016 г.

Министерством экономического развития Калужской области (далее – министерство) — органом, уполномоченным на проведение экспертизы нормативных правовых актов Калужской области с целью выявления в них положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, рассмотрено положение пункта 1 статьи 11 Закона Калужской области от 29.06.2012 № 292-ОЗ «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств» предусматривающее, что возврат транспортного средства владельцу производится после оплаты расходов, связанных с его перемещением и хранением на специализированной стоянке.

Экспертиза проводилась в соответствии с Планом проведения экспертиз на 2016 год. Предложение о включении в план данного Закона поступило от Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Калужской области в связи с обращением предпринимателя на отсутствие возможности вернуть принадлежащее ему транспортное средство до момента оплаты всех расходов лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее задержание транспортного средства.

Орган, ответственный за разработку нормативного правового акта (далее — орган-разработчик) — управление административно-технического контроля Калужской области.

Сроки проведения публичных консультаций: с 11 апреля по 10 мая 2016 года.

Уведомление о проведении публичных консультаций было размещено на официальном сайте органов власти Калужской области по адресу:

<http://www.admoblkaluga.ru/sub/evaluationNPA/examination/>.

Кроме того, информация направлена общественным организациям, с которыми заключено соглашение о сотрудничестве в рамках проведения экспертизы нормативных правовых актов.

1. Публичные консультации

В публичных консультациях приняли участие:

1. Калужская торгово-промышленная палата;
2. Калужское региональное отделение общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;
3. Региональное объединение работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Калужской области»;
4. Региональное отделение ДОСААФ России по Калужской области;
5. Ерин Руслан Эдуардович – и.п., сфера деятельности: грузоперевозки;
6. Зограбян Армен Юрикович – и.п., сфера деятельности: грузоперевозки

От участников публичных консультаций поступили следующие замечания и предложения:

1. *Калужская торгово-промышленная палата (далее – Калужская ТПП)*

Калужская ТПП считает, что положения, являющиеся предметом экспертизы, не создают существенных рисков осуществления предпринимательской деятельности и

соответствуют существующим региональным практикам и нормам законодательства. В качестве аргумента приведена ссылка на Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016 № 36-АПГ16-1 «Отказ в выдаче разрешения на возврат транспортного средства в связи с невозмещением расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, не может рассматриваться в качестве ограничения права собственника этого транспортного средства, поскольку не лишает последнего получить транспортное средство после оплаты указанных расходов с последующей компенсацией этих расходов лицом, совершившим административное правонарушение.

Кроме того, отмечено, что перемещение и (или) хранение задержанных транспортных средств осуществляются субъектами предпринимательской деятельности. Взимание платы за транспортировку и хранение задержанного транспортного средства является средством покрытия расходов, непосредственно связанных с оказанием данной услуги.

2. *Региональное объединение работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Калужской области» (далее – РОР СППКО)*

РОР СППКО считает существующий порядок правильным: собственник оплачивает расходы, связанные с эвакуацией транспортного средства, и в соответствии с действующим законодательством взыскивает их с нарушителя.

3. *Калужское региональное отделение общероссийской общественной организации «Деловая Россия»*

От данной организации предложений не поступало.

4. *Региональное отделение ДОСААФ России по Калужской области*

Данное условие приводит к избыточным действиям субъектов предпринимательской деятельности. Возврат транспортного средства необходимо производить по решению уполномоченного должностного лица о прекращении задержания транспортного средства на основании представленных собственником (представителем собственника) документов без учета наличия оплаты на момент возврата. Оплату расходов лицом, совершившим административное правонарушение, взимать в порядке, предусмотренным для оплаты штрафов за совершение административных правонарушений, предусмотренных КоАП РФ.

5. *Ерин Р.Э., Зограбян А.Ю.*

Считают, что указанное правовое регулирование ограничивает действия субъектов предпринимательской деятельности, создает зависимость от действия (бездействия) третьих лиц, противоречит ч. 11 ст. 27.13 КоАП, ограничивает право частной собственности, так как транспортное средство – источник доходов выбывает из эксплуатации, а простой ведёт к финансовым потерям, парализации всей экономической деятельности.

II. Позиция органа-разработчика

Управлением административно-технического контроля Калужской области в качестве пояснения позиции по вопросу экспертизы дана ссылка на решение Конституционного Суда Российской Федерации, который рассматривал вопрос возвращения владельцу перемещенного на специализированную стоянку задержанного

транспортного (определение от 22.04.2014 № 984-О) на соответствие Конституции РФ нормы Закона г. Санкт-Петербурга, аналогичной по своему содержанию п.1 ст. 11 Закона Калужской области от 26.06.2012 № 292-ОЗ.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в указанном определении, Верховный Суд Российской Федерации в апелляционном определении от 16.03.2016 №36-АПГ16-1 сделал вывод о том, что отказ в выдаче разрешения на возврат транспортного средства в связи с невозмещением расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, не может рассматриваться в качестве ограничения права собственника этого транспортного средства, поскольку не лишает последнего получить транспортное средство после оплаты указанных расходов с последующей компенсацией этих расходов лицом, совершившим административное правонарушение.

По мнению управления административно-технического контроля Калужской области, наличие данного решения Конституционного Суда Российской Федерации является достаточным аргументом для понимания ситуации, высказывание иных пояснений оно посчитало нецелесообразным.

III. Опыт других регионов, судебная практика

Обзор законодательства в других регионах показал, что из 11 произвольным образом выбранных регионов: Московская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Орловская, Смоленская, Тульская области, а также Москва, Татарстан, Краснодарский край, Республика Крым – все имеют одинаковые условия получения транспортного средства со специализированной стоянки: после оплаты за перемещение и хранение. При этом обязанность по оплате лежит на лице, совершившем административное правонарушение.

Рассматриваемая судебная практика показала, что суды различных уровней не находят противоречия в данном порядке правового регулирования.

В частности, в Решении Московского городского суда от 10.06.2014 по делу № 3-100/2014 говорится следующее. Установление порядка возврата задержанного транспортного средства отнесено федеральным законодателем к компетенции субъекта Российской Федерации; а также федеральный законодатель не исключает, а, напротив, допускает возврат задержанного транспортного средства при условии устранения причины задержания и оплаты расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства. Установленное Законом Москвы условие возврата задержанного транспортного средства (после оплаты) ни при каких обстоятельствах не может рассматриваться как умаляющее уровень правовой защиты права собственности в Российской Федерации. Оспариваемое заявителем положение об обязательном предоставлении документов об оплате расходов по перемещению и хранению транспортного средства полностью согласуется нормами, содержащимися в статье 27.13 КоАП, не противоречит иным федеральным законам или нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов заявителя не нарушает.

IV. Заключение

При подготовке заключения министерство руководствовалось положениями постановления Правительства Калужской области от 15.05.2014 № 290 «Об экспертизе нормативных правовых актов Калужской области, затрагивающих вопросы

осуществления предпринимательской деятельности».

Изучив предложения и замечания, поступившие во время публичных консультаций, нормативные правовые акты других регионов по установлению порядка возврата транспортных средств со специализированных стоянок, судебную практику, министерство считает, что положение Закона Калужской области от 29.06.2012 № 292-ОЗ «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств» предусматривающее, что возврат транспортного средства владельцу производится после оплаты расходов, связанных с его перемещением и хранением на специализированной стоянке разработано в строгом соответствии с федеральным нормативным правовым актом и не лишает возможности собственника транспортного средства получить со специализированной стоянки транспортное средство после оплаты расходов с последующей компенсацией этих расходов лицом, совершившим административное правонарушение.

Следует отметить, что перемещением задержанных транспортных средств на специализированные стоянки занимаются субъекты предпринимательской деятельности, которые работают в соответствии с региональным законодательством. Перекладывать на них вопросы взимания платы с недобросовестных правонарушителей, которые связаны (находятся в договорных отношениях и т.п.) с собственниками транспортного средства, было бы неправильно.

По результатам экспертизы министерством сделан вывод об отсутствии положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской деятельности.

Министр
экономического развития
Калужской области



В.И. Попов