

# Ценообразование по новым правилам

## Результаты мониторинга



**О.Н. Толстобок**,

канд. тех. наук, эксперт  
по комплексному контролю  
государственных  
и общественных закупок

- Отличием Закона о контрактной системе является установление конкретных методов, используя которые заказчики могут обосновать НМЦК. Вместе с тем ст. 22 Закона о КС, где они перечислены, не содержит жестких требований в отношении действий заказчиков по вопросам ценообразования. Автор статьи, анализируя содержание опубликованной информации 15 января 2014 г. на ООС о конкурентных способах закупок в части обоснования НМЦК, практическими примерами показывает специфику правоприменения ст. 22 Закона о КС.

Напомним, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в т. ч. обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Аналогичные нормы в части обязательного наличия сведений об обосновании НМЦК установлены Законом о КС и для других способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), таких как конкурс (п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона о КС), запрос котировок (п. 1 ч. 1 ст. 73 Закона о КС), запрос предложений (п. 2 ч. 6 ст. 83 Закона о КС).

Анализ информации включенной в документацию о закупках 104 заказчиками федерального, регионального и муниципального уровня, включая органы власти, бюджетные и казенные учреждения, выявил факты отсутствия информации об обосновании НМЦК. Например, в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 73 Закона о КС в извещении о проведении запроса котировок на поставку белой листовой бумаги для нужд с не содержалась информация об обосновании НМЦК (закупка № 0387100018714000001). А администрация сельского поселения «Село Богородское» Ульчского муниципального района Хабаровского края при проведении запроса котировок по отбору организации, осуществля-

ющей содержание автомобильных дорог, в специальной автоматизированной форме сайта «Обоснование начальной максимальной цены» указала «11627,91 x 25,8 км» (запрос котировок № 0122300026714000001).

## Возможности обоснования НМЦК в рамках Закона о КС

С 1 января 2014 г. согласно ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе заказчику предоставлена возможность обосновать НМЦК посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (он является приоритетным), а также нормативного, тарифного, проектно-сметного и дополнительного затратного методов. Кроме того, **НМЦК можно устанавливать с применением не только одного, но и нескольких методов.** Например, администрация Ровеньского района Белгородской области при проведении электронного аукциона № 0126300012914000001 об организации эксплуатации объектов наружного освещения населенных пунктов Ровеньского района определяет НМЦК в размере 2 386 844,16 руб. нормативным и тарифными методами. Так, общее время работы светильников, утвержденное Постановлением Правительства Белгородской области от 14.02.2011 № 54-пп «Об организации наружного освещения населенных пунктов на территории Белгородской области» умножено на количество светоточек (2 782 ед.) и на тариф за 1 час горения, равный 0,46 руб. (из которых согласно муниципальному правовому акту: 0,28 руб. – текущее содержание с учетом замены устаревших ламп освещения на энергоэффективные; 0,18 руб./ч – инвестиции в новую сеть).

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 22 Закона о КС при применении метода сопоставимых рыночных цен заказчик может использовать обоснованные им **коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг.** Так, при

НМЦК на разработку проектной документации для учебного корпуса на 220 учащихся ГАУ ДО Республики Саха-Якутия «Центр отдыха и оздоровления детей “Сосновый бор”» заказчиком в расчете базовой стоимости проектных работ применен понижающий тендерный коэффициент в размере 0,339 с целью приведения НМЦК к финансовым лимитам, заложенным в Инвестиционной программе Республики Саха (Якутия) по распоряжению Правительства Республики Саха (Якутия) от 29.05.2013 г. № 544-р.

## Отсутствие четких требований к указанию реквизитов

Отдельно следует отметить, что п. 2.1 методических рекомендаций по применению методов определения НМЦК, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, заказчикам рекомендуется при размещении в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не указывать наименование поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших для целей ценообразования информацию. К сожалению, **положениями Закона о КС вообще не установлено четких требований к указанию реквизитов документов, на основании которых выполняется расчет НМЦК, что обуславливает в практике ряда заказчиков исполнять требования Закона о КС в части обоснования НМЦК без какой-либо конкретизации, общо.**

Например, при проведении запроса котировок № 0301100003014000701 на оказание услуг по страхованию ведомственной охраны ФГКУ «Комбинат «Знание» начальная цена контракта рассчитана **на основании ранее заключенных договоров и контрактов, данных о процентных ставках на этот вид страхования страховых компаний, опубликованных в Интернете, информации о размещенных заказах и ценах заключенных контрактов, находящейся на Официальном сайте.**

Обоснование НМЦК на поставку автомобильного топлива для нужд Управления Федеральной миграционной службы по Белгородской области (электронный аукцион № 0126100005814000001) осуществлялось методом сопоставления рыночных цен (анализ рынка) **на основе коммерческих предложений.**

НМЦК на поставку бензина для нужд Контрольно-счетной палаты Приморского края была определена **на основании информации о прогнозируемых ценах на поставку бензина с октановым числом 95 на первое полугодие 2014 г.** (запрос котировок № 0120200003914000001).

Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Магаданской области обосновало НМЦК (закупка № 0347100003614000001) **в соответствии с выпиской из сведений по лимитам бюджетных обязательств на 2014 г.,** утвержденным следственным органам Следственного комитета Российской Федерации в части заключения договоров гражданско-правового характера на оказание услуг водителей.

ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» обоснование НМЦК на оказание услуг транспортировки каменного угля осуществлял **«нормативным методом».** При этом **расчетов, используемых источников информации в документации нет** (запрос котировок № 0332200004014000004).

Аналогично этому Ильское городское поселение Северского района Краснодарского края для целей расчета среднего арифметического значения стоимости 1 л бензина «Регуляр-92» использовало **прейскуранты АЗС, коммерческие предложения.** Однако ни реквизитов указанных документов, ни расчетов стоимости 1 л в документации не содержится (запрос котировок 0318300184514000002).

## Применение методических рекомендаций

Как показал проведенный мониторинг из 104 проверенных заказчиков, только 2 из них

использовали для целей ценообразования методические рекомендации Минэкономразвития России при обосновании НМЦК, что обусловлено необязательностью их применения в практике. Так, Управление государственного автодорожного надзора по Тульской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта при проведении электронного аукциона № 0166100001614000001 на поставку бензина, **получив 3 коммерческих предложения,** осуществило расчет НМЦК методом анализа рынка по формуле, рекомендованной Минэкономразвития России. В целях расчета НМЦК заказчик провел исследование функционального рынка г. Тулы необходимого ему бензина путем направления трем потенциальным поставщикам запросов:

№ п/п	Наименование услуг	Наименование исполнителя		
		Исполнитель № 1 ООО «Адель»	Исполнитель № 2 МД «Пресс»	Исполнитель № 3 ООО «Вега»
1	Стоимость 1 л бензина АИ-92, руб.	30,50	31,70	33,50
2	Объем необходимого количества товара, л	7500		

На основании предоставленных предложений о стоимости бензина заказчик рассчитал НМЦК по формуле:

$$\text{НМЦК}_{\text{рын}} = \frac{V}{n} \times \sum_{i=1}^n C_{i,j}$$

где:  $\text{НМЦК}_{\text{рын}}$  – начальная максимальная цена договора, определяемая методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

$V$  – объем закупаемых услуг;

$n$  – количество значений, используемых в расчете;

$i$  – номер источника ценовой информации;

$C_{i,j}$  – цена единицы услуги, предоставленная в источнике с номером  $j$ .

Расчет НМЦК:

$$\begin{aligned} \text{НМЦК}_{\text{рын}} &= \frac{7500}{3} \times \\ &\times (1 \times 30,50 + 1 \times 31,70 + 1 \times 33,50) = \\ &= 239\,250,00 \end{aligned}$$

На основании произведенного расчета принята НМЦК – 239 250 руб. 00 коп.

Другой заказчик – МБУ по обеспечению жизнедеятельности образовательных учреждений Каратузского района Красноярского края – в целях определения однородности совокупности значений выявленных цен, используемых в расчете НМЦК, определял коэффициент вариации **среди 4 реестровых записей на закупку бензина** (электронный аукцион № 0319300338814000001).

## Неприменение методических рекомендаций

В свою очередь, большинство заказчиков обосновывали НМЦК методом анализа рынка без учета методических рекомендаций по ценообразованию. Как правило, применяя метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), можно использовать согласно ч. 5 ст. 22 Закона о КС полученную по запросу заказчика у поставщиков (исполнителей, подрядчиков) информацию, т. е. коммерческие предложения в количестве не менее двух.

При этом следует отметить, что в редких случаях собранные коммерческие предложения будут одинаковыми по ценам. Так, в ходе анализа только у одного заказчика – Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Магаданской области – при расчете НМЦК на поставку автомобильного топлива коммерческие предложения от ООО «Магаданнефто» от 09.01.2014 № 04 и ООО «Норд Ойл» от 09.01.2014 № 01 были **с идентичной ценовой информацией**. Так, согласно документации и в первом и во втором коммерческом предложении за 1 л бензина «Регуляр -92» поставщики предлагали по 41 руб. за 1 л,

что и вошло в обоснование НМЦК (запрос котировок № 0347100003614000002).

В большинстве случаев в коммерческих предложениях на идентичные товары, работы, услуги будут различные цены. Таким образом, заказчику следует самостоятельно, исходя из собранной ценовой информации, определить НМЦК.

Так, ГБУЗ «Венгеровская центральная районная больница» Новосибирской области обосновывало НМЦК на закупку лекарственных средств по средней цене **из двух коммерческих предложений** (запрос котировок № 0351300002814000001); Департамент по недропользованию по Центрально-Сибирскому округу закупку автомобиля повышенной проходимости (Ford Explorer Limited, или эквивалент) объявлял по наименьшей цене **из двух коммерческих предложений** (электронный аукцион № 0119100005914000001), Управление государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Сибирскому федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта обоснование НМЦК на клининговые услуги осуществлял на наибольшей цене **из двух коммерческих предложений** (запрос котировок № 0151100013714000001).

Не редкими в практике заказчиком являются не два, а три коммерческих предложения. При этом заказчики также в отсутствие требований Закона о контрактной системе самостоятельно принимали решение о формировании НМЦК, исходя из наименьшего, среднего, наибольшего коммерческого предложения.

Например, ГБУЗ «Родильный дом Калининградской области №1» при закупке средств, действующие на вегетативную нервную систему и чувствительные нервные окончания, из трех коммерческих предложений для обоснования НМЦК принимало **наименьшее по цене** (электронный аукцион № 0335200011714000001), а МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» г. Прохладный Кабардино-Балкарской Республики на поставку продуктов мукомоль-

но-крупной промышленности обоснование НМЦК осуществляло **по среднему значению из трех коммерческих предложений** (запрос котировок № 0304300006114000001).

### «Собственные» методы ценообразования

Следует отметить, что в нарушение ч. 12 ст. 22 Закона о контрактной системе заказчики, не включая в документации невозможность применения для определения НМЦК метода анализа рынка, тарифного, нормативного, проектно-сметного, затратного методов, применяют иные методы ценообразования. Наиболее распространенным в практике является **сметный метод ценообразования**.

Так, обоснование НМЦК на выполнение работ по ремонту помещений Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения культуры «Государственная библиотека для слепых и слабовидящих» (электронный аукцион № 0372200204314000002), выполнение проектных и изыскательских работ на строительство здания Муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 195 корпус 2» (конкурс № 0360300127114000001), выполнение работ по сносу самовольной постройки здания ресторана «Арарат» в Центральном районе г. Барнаула (запрос предложений № 0317300301914000001), оказание услуг по уборке помещений ФТБУ «Институт горного дела Севера им. Н.В. Черского» СО РАН (электронный аукцион № 0316100011414000001) осуществлялось смет-

ным методом ценообразования путем составления локального сметного расчета. Однако в документах сведений о невозможности применения для определения НМЦК методов, указанных в ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе, не содержалось.

Кроме того, заслуживает внимание практика применения заказчиками **нормативного метода ценообразования**.

Например, стоимостью 1 койкодня, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области «Об утверждении денежных норм расходования средств на приобретение продуктов питания в расчете на одного человека в день в учреждениях, подведомственных министерству здравоохранения и социального развития Самарской области на 2014 год» заказчик ГБУЗ «Тольяттинский противотуберкулезный диспансер» обосновывал НМЦК на оказание услуг по организации лечебного питания для больных, находящихся на стационарном лечении (запрос котировок № 0342200037114000001).

На основании Закона Липецкой области от 30.12.2004 №166-ОЗ «О социальной поддержке обучающихся, студентов и аспирантов образовательных учреждений и дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Липецкой области» из расчета социальных выплат на питание одного обучающегося в день 32 руб. определялась НМЦК на оказание услуг по обеспечению горячим питанием учащихся профессионального лицея № 1 (запрос котировок № 0346200014514001962).